

**Киреева Наталья Викторовна**  
Главный эксперт,  
кандидат филологических наук,  
ЭКЦ УМВД России по Омской области

Kireeva Natalia Viktorovna  
Chief Expert,  
Candidate of Philology,  
Forensic expert center of the Ministry of Internal Affairs  
of Russia for the Omsk Region  
E-mail: nat-kireeva@yandex.ru

## **ТЕКСТ ИНТЕРНЕТ-КОММЕНТАРИЯ КАК ОБЪЕКТ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

### **THE TEXT OF THE INTERNET COMMENT AS AN OBJECT OF FORENSIC LINGUISTICS**

Аннотация: Работа посвящена особенностям лингвистической экспертизы текстов интернет-комментариев. В статье рассматриваются жанрообразующие признаки интернет-комментария, которые необходимо учитывать при исследовании. Предлагаются практические решения некоторых сложных экспертных задач.

Abstract: This work is devoted to the features of the linguistic examination of the texts of Internet comments. The paper explores the parameters of genre «Internet comments» that must be considered in the study. Practical solutions are proposed for some complex expert problems.

Ключевые слова: речевой жанр, интернет-комментарий, жанрообразующие признаки, лингвистическая экспертиза.

Keywords: speech genre, Internet comment, the parameters of genre, forensic linguistics.

Интернет-комментарий – это жанр письменной разговорной речи, который функционирует в среде виртуальной коммуникации и представляет собой «сообщение, следующее за основным текстом (статьей или записью в блоге или социальной сети) и содержательно прямо или опосредованно связанное с ним» [4]. Будучи оценочными, эмоционально окрашенными, с одной стороны, и публичными – с другой, тексты комментариев потенциально являются конфликтогенными и могут становиться объектом экспертного исследования по делам, связанным с экстремизмом, оскорблением или защитой чести и достоинства. Лингвистический анализ комментариев требует учета их речевых особенностей на всех этапах исследования. На основе экспертного опыта были выделены следующие характеристики речевого жанра «комментарий», влияющие на ход исследования:

1. Реактивность. По своей природе комментарий является реактивным жанром: он возникает как эмоциональная или интеллектуальная реакция на какое-либо сообщение и, соответственно, не может рассматриваться отдельно от комментируемого текста. Из этого следует, что на экспертное исследование комментарии необходимо представлять вместе с текстами, послужившими стимулами для их создания. При этом объект исследования может быть ограничен вопросом, в котором указывается либо конкретная реплика, содержащая признаки правонарушения, либо имя пользователя, чьи сообщения попали в поле зрения правоохранителей.

Стимулом для написания комментария может быть как корневой пост, размещенный на интернет-странице (статья, информационное сообщение, видео и др.), так и комментарии других пользователей. Комментарии пользователей, относящиеся к исходному тексту, образуют диалогическое единство, поэтому на предварительном этапе исследования необходимо оценить контекст, чтобы выявить текст, послуживший непосредственным стимулом для написания комментария. В материалах экстремистской направленности важно определить, инициирует ли пользователь тему, связанную с выражением ненависти либо вражды по отношению к каким-либо группам, или продолжает ее, развивая сказанное другими комментаторами или автором корневого поста. То же справедливо и для комментариев, являющихся объектом исследования по вопросам о клевете и о защите чести и достоинства. Так, повторение комментатором в другом виде негативной информации, содержащейся в тексте комментируемой статьи в форме предположения или некатегоричного утверждения, не может считаться утверждением о факте, так как источником информации в этом случае является исходный текст, даже если ссылка на текст-стимул в комментарии не эксплицируется и маркеры субъективной модальности отсутствуют. Утверждением о факте будет в подобных случаях сообщение новой информации, не выраженной в комментируемом тексте. Например, к статье о возможных негативных последствиях для одного из руководителей силового ведомства в связи с гибелью его подчиненного во время охоты был оставлен следующий комментарий: «Ну наконец то попал N. Это он курирует весь нелегальный маршруточный бизнес, т.к. Y его одноклассник. Вот они и дружат со школьной скамьи. Вот поэтому и не возбуждают на Y ни каких уголовных дел. Потому что долю N носит». Данный комментарий содержит в форме утверждения фактуальную информацию, которая не упоминается в тексте статьи и сообщениях других комментаторов, а значит, может быть оспорена в суде в рамках дела о защите чести и достоинства.

2. Фактор адресанта и адресата. Участники коммуникативной ситуации – адресант и адресат – обусловлены технической организацией интернет-сайта, а именно наличием специального поля «в структуре сообщения на информационных ресурсах, развлекательных сайтах, в блогах и т.п., где каждый желающий может вступить в дискуссию с автором текста и/или другими комментаторами» [6]. Большая часть ресурсов предоставляет возможность комментирования только зарегистрированным пользователям,

что позволяет атрибутировать реплики каждого из них по его никнейму и в дальнейшем рассматривать все сообщения одного пользователя в их взаимосвязи. На ряде сайтов комментирование доступно и незарегистрированным пользователям, которым программа присваивает общее имя, например «Аноним». В этом случае атрибутировать комментарии одного и того же лица в ходе лингвистического исследования не представляется возможным, поэтому каждое сообщение оценивается как принадлежащее отдельному адресанту.

Как отмечает С.М. Карпоян, «одним из унифицирующих признаков коммуникативной ситуации интернет-комментария является коммуникативная свобода, которая ограничена лишь рамками нормативного коммуникативного поведения» [2]. Эта свобода связана прежде всего с дистантностью и анонимностью общения. Анонимность возникает в том числе в результате использования никнеймов, которые, не указывая прямо на конкретное лицо, выполняют функции защитной маски и воздействия на адресата (например, «Знающий», «Сиделец», «Ха4и в пе4и»). Распространены ситуации, когда в ходе оперативно-розыскных мероприятий выявляется информация о том, что сообщения участников диалога под разными никнеймами оставлены одним лицом. Чаще всего это происходит, когда тема (например, неполноценности той или иной группы), поднятая пользователем, не находит продолжения у других комментаторов. В этом случае смена никнейма позволяет актуализировать значимую для отправителя сообщений тему, вернуться к ее обсуждению.

Комментарий характеризуется сложной структурой адресации. Он может быть формально безадресным или адресованным конкретному пользователю либо всем комментаторам, участвующим в дискуссии по поводу корневого поста. Кроме того, И.Г. Сидорова говорит о наличии в коммуникативной ситуации публичного обмена мнениями фигуры наблюдателя – «пассивного участника», который, не размещая собственных комментариев, читает написанное другими пользователями [3]. Наиболее удачными для описания многоуровневого адресата интернет-комментария представляются формулировки, предложенные в методических рекомендациях ЭКЦ МВД России, а именно: непосредственно выраженный в тексте адресат (определяется по программному маркеру, указывающему на реплику, реакцией на которую является комментарий, и/или по имеющемуся в тексте комментария обращению); адресат, обусловленный ситуацией реализации (пользователи, участвующие в диалоге относительно исходного текста); адресат, обусловленный ситуацией размещения (все, кто имеет доступ к интернет-ресурсу, на котором размещен текст).

3. Оценочность. Исследователи единодушны во мнении, что интернет-комментарий является оценочным жанром, в котором реализуется целеустановка самопрезентации автора комментария (С.М. Карпоян, И.Г. Сидорова, Т.И. Стексова, В.А. Митягина и др.). Как отмечает С.М. Карпоян, «функционально любой комментарий представляет собой

выражение личного отношения к окружающей действительности, то есть выражение собственной оценки элементов картины мира» [1].

Т.И. Стексова предлагает применимую для экспертной практики классификацию объектов оценки интернет-комментария: 1) пропозитивное содержание текста-стимула; 2) персонаж / герой текста-стимула; 3) пропозитивное содержание другого комментария; 4) автор / журналист текста-стимула; 5) автор другого комментария; 6) ассоциации [5]. При исследовании комментариев экстремистской направленности необходимо проанализировать, какие характеристики объекта лежат в основании негативной оценки: конкретные действия лица, описанные в тексте-стимуле, или принадлежность лица (героя статьи или автора другого комментария) к какой-либо группе. Во втором случае при соответствующих содержании и модальности высказываний речь может идти о выражении негативного отношения к одному или нескольким лицам по признаку принадлежности к какой-либо группе.

Ведущая целеустановка – желание адресанта самовыразиться, представить субъективное мнение по какому-либо вопросу – не должна игнорироваться при анализе комментариев на предмет наличия в них призыва. Так, предложения с предикатами долженствования в определенных коммуникативных и жанровых условиях, например в ситуации митинга или в тексте листовки, могут выражать семантику призыва. В комментариях же побудительный компонент «я хочу, чтобы вы или мы вместе сделали это», потенциально имеющийся у подобных высказываний, нейтрализуется, уступая место оценочному. Тем самым комментарии типа «Гнать их надо из России» служат для выражения негативной оценки сложившегося положения дел и положительной оценки вербализованных в комментарии действий как желательных, способных изменить ситуацию к лучшему.

Таким образом, лингвистический анализ интернет-комментария предполагает обращение к его речевым особенностям, среди которых выделяются реактивность, коммуникативная свобода адресанта и многоуровневость адресата, оценочность и целеустановка самопрезентации.

#### Список литературы

1. Карпоян С.М. Функции комментария на различных коммуникативных платформах социальных сетей // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 11–12. – С. 242–245.

2. Карпоян С.М. Эпистемические речевые акты в интернет-комментарии // Вестник МГОУ. Серия «Лингвистика». – 2011. – № 5. – С. 38–43.

3. Сидорова И.Г. Коммуникативно-прагматические характеристики жанров персонального интернет-дискурса (сайт, социальная сеть, комментарий): дис. ... канд. филол. наук. – Волгоград, 2014. – С. 163.

4. Словарь языка интернета.ru / Под ред. М.А. Кронгауза. – М.: Астпресс книга, 2016. – С. 194.

5. Стексова Т.И. Комментарий как речевой жанр и его вариативность // Жанры речи. – 2014. – № 1–2. – С. 81–89.

6. Степанова Л.Н. Комментарий в современном информационно-коммуникативном пространстве: перспективы лингвистического исследования // Современная филология: материалы II Международной научной конференции. – Уфа, 2013. – С. 94–97.